



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1385/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UKRAS-PROIZVODNJA d.o.o., OIB 89450525746, Zagreb, Ilica 5-Oktogon, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-30 od 10. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-30 od 10. ožujka 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-30 od 10. ožujka 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Ukra-proizvodnja d.o.o., Zagreb, koji je otvoren 10. ožujka 2022. u 13,35 sati kad je to rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča tog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Iva Pinjuh Stjepović iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Ukra-proizvodnja d.o.o., Zagreb (točka III. izreke), odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra tog suda (točka IV. izreke) i naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog predujma u iznosu od 5.000,00 kn na račun suda (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je u tijeku postupka nedvojbeno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kao i činjenica nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a, te nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 26. listopada 2021. Stoga je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka te da je zakonom propisano da će u slučaju ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka ne predjume traženi iznos donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Ističe da obrazloženje prvostupanjskog suda nije adekvatno ni u dovoljnoj mjeri obrazloženo te da nisu navedene odredbe Zakona na temelju kojih je sud došao do takvih utvrđenja. Ukazuje da je prvostupanjski sud propustio utvrditi kako se u kraćem vremenskom razdoblju očekuje priljev novčanih sredstava u stečajnu masu koja bi bila dovoljna za podmirenje svih postojećih obveza dužnika. Navodi da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama na koji način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb podnijela 23. ožujka 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je na dan 23. kolovoza 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 124 dana u ukupnom iznosu od 208.853,55 kn te je imao jednog zaposlenog. Rješenjem poslovni broj St-1307/2021-3 od 1. lipnja 2021. prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je ujedno zaključkom naredio dužniku da u osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza sukladno odredbi članka 17. stavka 1. SZ-a. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 29. lipnja 2021. niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 15. rujna 2021. nije pristupio dužnik te je sud zaključkom od 29. lipnja 2021. zatražio od javnih tijela dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine te je nakon uvida u te pribavljene podatke utvrdio da nema nikakve imovine. Uvidom u potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 2. srpnja 2021. utvrdio je da na taj datum u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 225 dana s time da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 232.751,09 kn. Putem web aplikacije eBlokade utvrdio je i da dužnik na dan 10. ožujka 2022. u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima evidentirane osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 235.144,88 kn. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a. Rješenjem poslovni broj St-1307/2021-19 od 15. listopada 2021., sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom u

roku od 15 dana uplatiti na ime predujma iznos od 13.700,00 kn za namirenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, uz upozorenje ukoliko ne predujme određeni iznos u zadanom roku da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

7. Sukladno odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnovi za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnovi za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

8. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, te je naveo razloge o bitnim činjenicama, dok žalitelj neosnovano ističe da nije utvrđena činjenica postojanja odnosno ne postojanja njegove imovine na adekvatan način. To iz razloga jer je pravilno utvrđeno da na računu dužnika nema sredstava te da dužnik nema nikakve imovine.

9. S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka u skladu s rješenjem suda od 15. listopada 2021., prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stoga proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

10. Budući da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb309-0bb51**

Kontrolni broj: **08d3d-408e9-5dbe4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.